

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (5) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **HERMES JAVIER RUIZ CASTAÑEDA**  
: **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**Demandados**  
**Radicado** : **05001 31 05 008 2019 00492 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen pensional-  
**Decisión** : **Modifica y adiciona** Sentencia condenatoria  
**Sentencia No** : 284

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

### ANTECEDENTES

#### Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el

válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se condene a trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros ordenados y aceptar el traslado, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma, en términos generales, que el demandante nació el 8 de octubre de 1962, estuvo afiliado al RPMPD a través del I.S.S. desde septiembre de 1988 efectuando cotizaciones hasta agosto de 1999, cuando se trasladó al RAIS a través de la AFP HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y en mayo del año 2000 cambió a PROTECCIÓN S.A., sin que los asesores de las AFP le brindaran la debida asesoría e información clara y suficiente, respecto a las implicaciones del traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes; expone que sería menos favorable la mesada pensional en el RAIS, respecto a la que recibiría en el RPMPD.

### **Respuesta a la demanda:**

Mediante Auto del 25 de febrero de 2020, el Juzgado dio por no contestada la demanda por parte de **COLPENSIONES** (archivo 16).

**PROTECCION S.A.** mediante apoderada se opuso a las pretensiones formuladas; en términos generales expuso que la afiliación se efectuó de manera libre y voluntaria, para lo cual se suscribió el formulario de vinculación; brindó información completa y comprensible al momento de la afiliación, conforme a

la normatividad aplicable para la época, a través de asesores capacitados. Propuso en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, validez del traslado entre AFP, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del Sistema General de Pensiones, traslado de aportes a Porvenir S.A., inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional y las cuotas de administración, genérica.

A su vez, el apoderado de **PORVENIR S.A.** expuso en términos generales, que no existen razones para declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional por cuanto la decisión fue tomada de manera consciente y espontánea, sin presiones, suscribiéndose el formulario de vinculación en forma libre y voluntaria; la AFP cumplió con la obligación de dar información en la forma exigida para la época, la libertad de elección está en cabeza del afiliado, quien también tenía el deber de informarse sobre el acto jurídico, si aún en gracia de discusión, se aceptara la falta de información, no es suficiente para declarar la ineficacia del acto, no hay norma legal que así lo contemple. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, genérica .

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Veinticuatro Laboral** del Circuito de Medellín<sup>2</sup>, mediante Sentencia del 26 de septiembre de 2022, **declaró la ineficacia del traslado** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS administrado por **PORVENIR S.A.** Ordenó a **PROTECCIÓN S.A. devolver a COLPENSIONES** dentro del **término de un (1) mes** siguiente a la ejecutoria de la Sentencia, **los saldos de la cuenta de ahorro individual**, con los

---

<sup>2</sup> Por remisión en cumplimiento de lo previsto por el Acuerdo No CSJANTA21-16 de 2021

rendimientos financieros, bonos pensionales, **comisiones, gastos de administración, primas de seguros previsionales, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, con cargo a sus propios recursos y debidamente indexados. Ordenó a **PORVENIR S.A.** que dentro del mismo término, traslade a COLPENSIONES comisiones, gastos de administración, seguros previsionales, descuentos para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, con cargo a sus propios recursos y en forma indexada. Ordenó a COLPENSIONES reactivar la afiliación en el RPMPD y recibir los dineros trasladados. **Costas** a cargo de **PORVENIR S.A.**, agencias en derecho en cuantía equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en favor del demandante; sin costas a cargo de COLPENSIONES.

**Recurso de Apelación apoderado del demandante:**

**Solicita se imponga condena en Costas a cargo de PROTECCIÓN S.A.**, ya que participó activamente en la demanda, se opuso a las pretensiones, solicitó interrogatorio, de igual forma **COLPENSIONES** aunque no pudo materializar el interrogatorio ya que respondió en forma extemporánea.

**Recurso de Apelación apoderada PORVENIR S.A.:**

Solicita se revoque en forma parcial la Sentencia de Primera Instancia, en lo referente a devolver los **gastos de administración**, los cuales fueron descontados conforme a la facultad legal, no financian directamente la pensión de vejez y se encuentran afectados por **prescripción**; en los casos de ineficacia solo deben trasladarse los aportes pensionales y rendimientos, con seguros previsionales, ya que fueron destinados a garantizar la cobertura en los riesgos de invalidez y sobrevivencia; no hay lugar a la condena por **indexación**, ya que se convierte en un

doble pago, teniendo en cuenta que se están trasladando los rendimientos financieros incluyendo los frutos e intereses.

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados PORVENIR S.A. y COLPENSIONES reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si PORVENIR S.A. debe devolver al Régimen de Prima Media, las cuotas de administración y demás conceptos indexados, así mismo, si sobre ellos operó el fenómeno jurídico de prescripción. Se revisará en Consulta en favor de COLPENSIONES las demás órdenes impuestas.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

**1. Ineficacia de traslado de régimen pensional:**

Se conoce en Consulta en favor de COLPENSIONES, al no haberse interpuesto recurso de Apelación contra esta decisión.

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen

pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...*” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021** Radicado 87406).

**En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de



Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS, quedando a cargo de COLPENSIONES reactivar la afiliación del demandante en el RPMPD sin solución de continuidad, recibir las sumas indicadas y acreditarlas en la historia laboral.

**2. Respecto a que a PORVENIR S.A. no le corresponde trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados;** tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración,**

**cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia**, la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio;** por ejemplo **en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021). Sumas que deben trasladarse debidamente **indexadas**, tal como lo dispuso la Juez de Primera Instancia y lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

**En lo relativo a que operó el fenómeno de la prescripción sobre los descuentos efectuados a los aportes**

**para cubrir las cuotas de administración**, debe decirse que conforme a jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, **la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional es imprescriptible**, pudiendo solicitarse en cualquier tiempo y por tanto, los derechos que nacen de aquella tienen igual connotación, ya que forman parte del derecho irrenunciable a la Seguridad Social (Ver Sentencias SL1654 de 2022 Radicado 82328, SL1694 de 2022 Radicado 88701, SL1802 de 2022 Radicado 90982, SL 1481 de 2022).

Por lo anterior, es procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto condenó a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, todos los valores recibidos con motivo de la afiliación del demandante, incluyendo cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados.

En Consulta en favor de COLPENSIONES, se **adicionará** la Sentencia de Primera Instancia, ordenándose a **PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A.** que al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, entreguen la información debidamente discriminada, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

**3. Solicita el apoderado del demandante se revoque parcialmente la Sentencia revisada, en cuanto absolvió de condena en Costas a PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES;** siendo procedente modificar la decisión recurrida, por las siguientes razones:

El artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, preceptúa que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja o súplica.

Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral en **Sentencia SL4690-2019**, reiteró lo indicado en Auto **AL4123-2019**, señalando que las costas procesales no son consecuencia de un actuar determinado de las partes y por tanto, no tiene interés que se haya actuado de buena o mala fe, en forma diligente o negligente, pues es deber de las partes actuar en el proceso con lealtad; recordando que **la condena en Costas obedece a un criterio objetivo dependiendo del resultado del proceso o del recurso formulado y se imponen a la parte vencida en juicio.**

Estando demostrado en el proceso que PROTECCIÓN S.A. como Administradora del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, no demostró haber cumplido con el deber de información al momento de la vinculación del demandante, en la forma señalada por la normatividad y jurisprudencia citadas, razón por la cual fue declarado ineficaz el traslado de régimen pensional, lo que cobija el traslado entre AFP del RAIS, resultando vencida en juicio, debiendo el demandante acudir ante la

Administración de Justicia, para lo cual requirió contratar los servicios profesionales de un Abogado y por tanto, hay lugar a imponer condena en Costas en su contra; anotándose que las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia, de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, con sujeción a las reglas que se indican en dichas normas.

Respecto de COLPENSIONES se confirmará la decisión absolutoria, al no estar demostrado que en el acto de traslado, existiera responsabilidad alguna de su parte como administradora del Régimen de Prima Media.

#### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de PORVENIR S.A.,** al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000)** en favor del demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

#### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,


### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES, **revocándose en cuanto absolvió por Costas a PROTECCIÓN S.A.**, en su lugar, se le condena por este concepto al haber sido vencida en el presente proceso y en favor del demandante **HERMES JAVIER RUIZ CASTAÑEDA**, las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia. Se **ADICIONA** ordenándose que al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A. entregarán la información debidamente discriminada, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000)** en favor del demandante **HERMES JAVIER RUIZ CASTAÑEDA**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

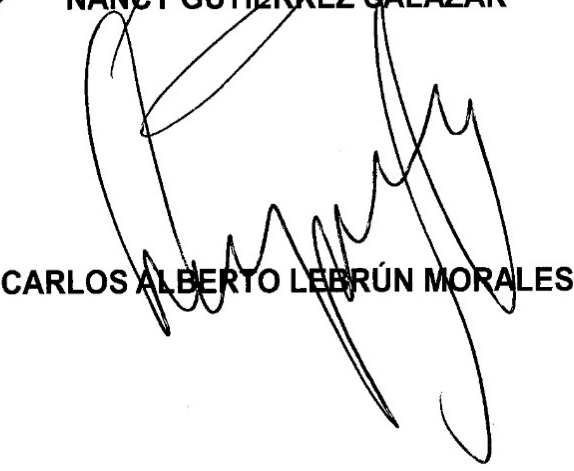
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>HERMES JAVIER RUIZ CASTAÑEDA</b>
<b>Demandados</b>	: <b>ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 008 2019 00492 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen pensional-
<b>Decisión</b>	: <b>Modifica y adiciona</b> Sentencia condenatoria
<b>Sentencia No</b>	: 284

**FECHA SENTENCIA:**

5 de diciembre de 2022

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy martes 6 de diciembre de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 6 de diciembre de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ**  
**Secretario**